**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-13 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-11/23 в отношении адвоката**

**З.В.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Д.С.В. в отношении адвоката З.В.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат не представила суду доказательств доводов, изложенных в исковом заявлении, что привело к принятию судом решения об отказе в удовлетворении иска, а также получила денежные средства без надлежаще оформленных финансовых документов.

 30.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4715 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 30.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

30.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката З.В.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Д.С.В., которые выразились в том, что адвокат оказала юридическую помощь доверителю (составление апелляционной жалобы на решение Ч. городского суда МО), не предусмотренную предметом заключенного письменного соглашения от 08.04.2021 г.

 14.12.2023г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии, в котором адвокат указывает на то, что составление жалобы «охватывалось смыслом» заключенного соглашения, а квалификационная комиссия вышла за пределы требований и оснований жалобы доверителя.

 23.01.2024г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В рассматриваемой жалобе доверитель ссылается на непредставление всех имевшихся доказательств в суде первой инстанции, на отсутствие информирования о ходе дела, ненадлежащее оформление адвокатом полученного вознаграждения без выдачи квитанции. Указанные доводы были оценены квалификационной комиссией и отвергнуты как не подтвердившиеся, с чем соглашается и Совет.

На составление в интересах заявителя проекта апелляционной жалобы сослался сам адвокат в подтверждение полноты и добросовестности исполнения поручения перед доверителем. Заявителем же данный факт не указывался, и в данной части претензии адвокату не заявлялись. При указанных обстоятельствах правовая квалификация составления адвокатом проекта апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции дана квалификационной комиссией вне рамок требований и оснований жалобы доверителя, т.е. с нарушением требований п.4 ст.23 КПЭА.

С учетом изложенного, Совет считает возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.В.А. по основанию, предусмотренному пп.2) п.1 ст.25 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.В.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов